



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 623/2024-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/97/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 26. septembra 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v konaní sp. zn. 17C/97/2020 (ďalej aj „napadnuté konanie“). Žiada o priznanie finančného zadosťučinenia 5 000 eur a náhrady trov konania.

2. Napadnuté konanie, predmetom ktorého je nárok sťažovateľa na náhradu škody spôsobenej trestným činom, začalo na okresnom súde 15. decembra 2020 podaním žaloby. Po takmer štyroch rokoch nebolo o nároku sťažovateľa rozhodnuté ani súdom prvej inštancie. Podľa sťažovateľa nejde o zložitú vec, keďže súd má rozhodnúť iba o výške škody spôsobenej žalovanou. Súd nekoná dostatočne efektívne, keď nariadil znalecké dokazovanie až v máji 2024, teda až po 3 rokoch. Dovtedy súd iba obstaral fotodokumentáciu z trestného spisu a vykonal dve pojednávania.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Podľa § 43 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí byť datovaný a podpísaný navrhovateľom alebo jeho zástupcom.

5. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

6. Zmyslom inštitútu splnomocnenia je, že sa udeľuje inej osobe v rozsahu presne vymedzenom splnomocniteľom, pričom splnomocniteľ uvedeným úkonom dáva tretím osobám najavo, v akom rozsahu ho splnomocnená osoba zastupuje. Vo všeobecnosti platí, že oprávnenie právneho zástupcu konať za svojho klienta, teda za účastníka konania, musí byť počas celého priebehu súdneho konania preukázané originálom splnomocnenia (III. ÚS 278/2018). Predloženie kvalifikovaného splnomocnenia je zákonnou povinnosťou vyplývajúcou z už citovaného § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde (obdobne I. ÚS 262/2015 a I. ÚS 150/2016).

7. Návrh sťažovateľa na začatie konania je podpísaný advokátom JUDr. Ivanom Glovniakom, D. Dlabača 2748/28, Žilina, zastúpenie menovaným advokátom však sťažovateľ nijako nepreukázal. K ústavnej sťažnosti nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom, preto ho ústavný súd podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy ústavnému súdu doručil splnomocnenie na zastupovanie advokátom pred ústavným súdom, ktoré bude zodpovedať § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a poučil ho, že ak nedostatky návrhu v určenej lehote neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

8. Predmetná výzva sa sťažovateľovi doručovala poštou na adresu uvedenú v ústavnej sťažnosti, ktorá je súčasne evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako miesto trvalého pobytu sťažovateľa, avšak zásielka bola ústavnému súdu vrátená 4. novembra 2024 z dôvodu, že nebola prevzatá v odbernej lehote.

9. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

11. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Na základe uvedeného sa písomnosť (výzva) považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky ústavnému súdu (4. novembra 2024) za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Sťažovateľ predmetný nedostatok ústavnej sťažnosti neodstránil, hoci mu lehota v zmysle výzvy ústavného súdu uplynula 14. novembra 2024.

13. Ústavný súd na základe uvedeného návrh sťažovateľa na začatie konania pri jeho predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) v spojení s § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2024

Robert Šorl
predseda senátu